TRIBUNALE APOSTOLICO DELLA ROTA ROMANA - *Reg. Apuli seu Altamuren. - Gravinen. - Aquaviven.* - Nullità del matrimonio - Dolo - Decreto di conferma - 28 maggio 2015 - Pio Vito Pinto, *Ponente*[[1]](#footnote-1)(\*)*.*

**Matrimonio - Processo - questione preliminare sulla conferma mediante decreto.**

**Matrimonio - Processo - criteri validi per la conferma mediante decreto.**

**Matrimonio - Consenso - Dolo - Caratteristiche della qualità.**

**Matrimonio - Consenso - Condizione futura - L’esistenza o meno del dubbio.**

*La questione preliminare sulla conferma o meno mediante decreto della sentenza affermativa è retta dall’art. 58 §2 NRRT. La giurisprudenza rotale ha sempre considerato che il can. 1682 §2 non sia una semplice prescrizione formale e che il Tribunale d’Appello dovrebbe sempre confermare la sentenza affermativa di prima istanza. Invece, si deve fare un vero esame giudiziale, il quale potrebbe rovesciare il sillogismo della sentenza appellata, il che richiederebbe una nuova fase probatoria circa la verità del vincolo coniugale, che si realizzerebbe tramite il passaggio al processo ordinario di secondo grado (n. 3).*

*Nella decisione se confermare o meno mediante decreto la sentenza affermativa, elemento fondamentale è valutare se siano ammissibili i principi giurisprudenziale della sentenza appellata, la coerenza del sillogismo probatorio e la conformità con la giurisprudenza prevalente (cfr. n. 3).*

*Nelle cause sul dolo, un elemento fondamentale è la valutazione della qualità, in particolare, se l’inganno riguarda una qualità dell’altro contraente o solo una circostanza che, secondo il testo della legge, mancherebbe di importanza. Citando una sentenza coram Bartolacci, 28 maggio 2015, Rzeszovien. (A. 113/2015, n. 7), con un collegio di cinque giudici, il turno evidenzia che i giudici devono valutare attentamente se dietro una circostanza non si celi veramente una qualità dell’altro contraente, la quale può veramente perturbare la vita matrimoniale. Ad esempio, il dolo circa la determinazione di un domicilio autonomo dai genitori del “decipiens”, potrebbe nascondere una dipendenza abnorme di esso dai suoi genitori. Ugualmente, l’inganno circa l’esistenza di gravi impegni economici assunti e sul modo irresponsabile di gestirli, può nascondere dietro di sé l’imprudenza, la temerità, la mancanza di senso di responsabilità nella conduzione delle questioni familiari, qualità che possono avere gravi conseguenze nel consorzio di vita coniugale (cfr. n. 3).*

*Nelle cause riguardanti la condizione, un elemento fondamentale da determinare e se il dubbio sia stato o meno fugato prima della celebrazione del matrimonio. Se il dubbio è stato superato, benché erroneamente, acquistando il contraente la certezza circa l’esistenza dell’oggetto della condizione prima del matrimonio, in assenza di dubbio, potrebbe venir meno il presupposto del consenso condizionato (cfr. n. 6).*

(*omissis*) Anno Domini 2015, die 28 maii, infrascripti Patres Auditores de Turno, in sede Apostolici Tribunalis Rotae Romanae legitime coadunati, ad quaestionem praeliminarem definiendam, in causa de qua supra: *"Utrum sententia affirmativa Trib. Reg. Apuli diei 20 martii 2014 continenter confirmanda sit, an causa ad ordinarium examen secundi gradus remittenda sit",* ad normam can. 1682, § 2, hoc pronuntiaverunt decretum.

Facti species. 1. – D.nus Georgius Bianco, anno 1963 natus, vir actor in causa, et d.na Laura Rossi, anno 1969 orta, mulier conventa, die 10 februarii 2001 in ecclesia (*omissis*), nuptias contraxerunt.

Partes inter se primum occurrerant progrediente anno 1999 et relationem sponsaliciam statim instituerant, quae per biennium protracta est, aliquibus difficultatibus perturbata et intermissione quoque signata.

Coniugalis conversatio, bina prole recreata, haud serena evasit praesertim ob pravum habitum mulieris conventae, quae, coniuge quidem inscio, in sua activitate oeconomica explenda perplures fideiussiones incaute subscripserat, iam perdurante tempore praenuptiali.

Discidiis magis magisque ingravescentibus, quinque fere annis elapsis, coniuges ad definitivam separationem pervenerunt, a muliere anno 2005 iudicialiter petitam, consensuali modo dein immutatam et mense maio 2009 homologatam.

2. – Sententia pro vinculo die 26 februarii 2009 prolata a Tribunali Ecclesiastico Regionali Insubri ob exclusum bonum sacramenti ex parte viri actoris, novum supplicem libellum diei 13 februarii 2012 vir exhibuit coram Tribunali Regionali Apulo, ratione domicilii partis conventae competenti, nullitatem matrimonii denuo petens ob condicionem de futuro consensui appositam ad mentem can. 1102 § 1 CIC et ob dolum a muliere conventa patratum ad mentem can. 1098 CIC.

Collegio constituto et libello admisso, dubium iuxta petitionem viri actoris concordatum est.

Utraque parte audita et pluribus testibus excussis, aditum Tribunal die 20 septembris 2014 sententiam affirmativam ad omnia prodidit.

Viro actore instante, causa ad N.A.F. pervenit, ubi Turno rite constituto et animadversionibus pro Vinculo ad normam iuris exhibitis, Nobis hodie quaestio solvenda est praeliminaris, nempe utrum adfirmativa sententia continenter sit confirmanda, in casu, an causa ad ordinarium secundi gradus examen sit admittenda.

In iure et in facto. 3. – Quaestio praeliminaris de confirmanda vel minus sententia pro matrimonii nullitate lata in primo iurisdictionis gradu regitur art. 58 §2 NRRT.

Iurisprudentia N.A.T. semper tenuit normam can. 1682 §2 simplex non esse praescriptum formale ita ut Tribunal Appellationis confirmare plerumque debeat affirmativam decisionem primae curae, sed contra verum examen iudiciale necessarium esse, cum appellatae decisionis syllogismus everti potest, urgente necessitate certiores persequendi probationes circa vinculi sacri iudicialem veritatem.

Iurisprudentiae principia ab appellata sententia concinne relata amplecti posse censuere infrascripti Patres, una cum syllogismate probatorio, quod secundum praevalentem rotalem iurisprudentiam perductum est.

Addenda tamen duxerunt quaedam ad casum prae manibus nimirum spectantia, quae quidem scite exposita sunt in una nuperrima quinque Auditoribus videntibus, scilicet: «Haud vero evenit [...] ut obiectum doli, potius quam personae qualitas, circumstantia quaedam ostendatur: quod iuxta legis litteram momento careret.

Attamen cordatus iudex non omittet casus intentam meditationem, ad discernendum nempe utrum, post elatam a parte circumstantiam, qualitas reapse quaedam personae celetur, ex qua primitus vitae maritalis perturbatio descendere potuit. Exempli gratia, dolus circa futuri domicilii coniugalis autonomam collocationem potest quidem in plicis abscondere abnormem decipientis a parentibus dependentiam» (coram Bartolacci, sent. diei 28 maii 2015, Rzeszovien., A. 113/2015, n. 7).

Pariter deceptio circa aes alienum ponderose congestum vel quammaxime aleatoria incepta negotia, post se occultat, sicut recte primi gradus sententia agnovit, imprudentiam seu potius in negotiis gerendis, temeritatem, vel defectum sensus officii in re familiari perducenda: quae omnia qualitates constituunt ex sese in coniugalis vitae consortionem nefarias sequelas inferentes.

4. – Prae oculis habita nuper exposita parte in iure, actis attente perscrutatis, infrascripti Patres moralem certitudinem accersiti sunt de nullitate coniugii, in casu, ob caput dumtaxat doli a muliere conventa patrati; non autem de altero capite allato ob condicionem de futuro a viro actore appositam.

De capite doli ex parte mulieris ad extorquendum consensum censuere Patres ex actis et probatis principium facta tandem aliquando esse validi ora verbis applicari legitime, in casu, attentis perpluribus documentis civilibus poenalibusque quae pro declaranda nullitate militant.

Adiuncta praesentis causae ad unum reapse coalescunt, nempe virum actorem deceptum fuisse a muliere ob grave dolosum silentium sive mulieris conventae sive eiusdem parentum circa fideiussiones ab ipsa muliere incaute subscriptas, iam tempore praenuptiali. Omnino igitur patet actum esse, in casu de dolo graviter omissivo.

5. – Primum, laudandum esse aestimaverunt Patres, appellatam sententiam primi gradus magnam credibilitatem viro actori tribuisse (cf. Sent. p. 11, n. 18), utpote recte elucet ex sententia poenali a Tribunali (*omissis*) die (*omissis*) iunii 2005 prolata, iuxta relata ex parte viri actoris in iudicio: *«Tramite questa sentenza venni a sapere che quanto dettomi da Laura Rossi circa la fideiussione da lei sottoscritta, non rispondeva a verità, ossia che la fideiussione non era né unica, né temporanea, ma un modus operandi dell'Azienda per fare ricorso al credito, di cui anche Laura Rossi ne era a conoscenza in quanto sin dal momento della sua assunzione vi erano state sottoscrizioni di fideiussioni, firmate anche da lei. Le fideiussioni, pertanto, erano permanenti»*.

Sua ex parte mulier conventa, quamquam thesim adserti doli firmiter negat, de credibilitate viri actoris candide fassa est: *«Probabilmente Giorgio esternò i suoi dubbi e le sue preoccupazioni a motivo della fideiussioni di cui abbiamo già detto»* (Sent. n. 24), iustitiae Tribunalis sese remittens: *«Su questo punto mi rimetto alla decisione del Tribunale»* (ibid.).

Omnes fere testes de fallaci modo mulieris sese gerendi locuti sunt, quod idcirco certum constat non tantum ex assertis in actis potius vero ex perpluribus documentis iudicialibus quae vestigia magni momenti ferunt ad actionem dolosam ex parte mulieris conventae fulciendam.

Ad criterium reactionis quod attinet, certum est definitivam separationem decisam fuisse a viro veritate detecta, cum sententia poenalis lucem intulit in praesentem vicissitudinem humanam et iudicialem: *«Finalmente avevo prova certa del dolo ordito da mia moglie per indurmi a sposarla»* refert vir actor, qui adiungit: *«Sicché dinanzi a questa prova schiacciante, decisi di chiudere definitivamente con lei* (…)».

6. – Quamquam Infrascriptis Patribus perplura videntur adesse in casu indicia ad alterum caput nullitatis quoque declarandum, nempe condicionem de futuro a viro appositam, ex actis causae tamen constat ipsum actorem, paucis mensibus ante nuptias, penitus investigavisse quoad fideiussiones a muliere subscriptas.

Neminem latet igitur quod vir actor fallaciam circumstantiae in condicione appositae iam ante nuptias detexerat, resciens nempe quod *«la fideiussione era unica e temporanea e non ve ne sono altre»,* prout ipse sustinet; deficiente ergo statu dubii ope acquisitae certitudinis, videtur substratum collabi in quo plerumque apponenda innititur condicio.

7. – Quibus omnibus in iure et in facto perpensis, infrascripti Patres Auditores de Turno, actis universis una cum appellata sententia examini subiectis, et Animadversionibus Defensoris vinculi pensitatis, propositae quaestioni praeliminari respondendum esse censuerunt, uti respondent: *Affirmative; seu sententiam Tribunalis Regionalis Apuli, diei 20 martii 2014 confirmandam esse; idcirco constare de nullitate matrimonii, in casu, dumtaxat ob dolum a muliere conventa patratum ad mentem can. 1098 CIC; eidem vetito transitu ad alias nuptias inconsulto Ordinario loci.*

Et ita statuerunt Patres, mandantes ut hoc Decretum notificetur omnibus, quorum intersit, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae, in sede Tribunalis Rotae Romanae, die 28 maii 2015.

Pius Vitus Pinto, *Decanus, Ponens*

Alexander W. Bunge

Antonius Bartolacci

(*omissis*)

Hoc Decretum, quod sententiam a Tribunali Reg. Apulo pro nullitate in prima instantia die 20 martii 2014 latam confirmat, est exsecutivum.

(*omissis*)

1. (\*) Vedi, alla fine del decreto, nota di H. Franceschi, *La relazione tra dolo e condizione e la natura della qualità che può perturbare gravemente il consorzio di vita coniugale*. [↑](#footnote-ref-1)